



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ Zk-10/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Dubrovniku, po sucu Zoranu Nikoliću, kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Stjepana Grcić, OIB: 67531758775, iz Šibenika, Brodarice, Partizanska 19/A, zastupan po punomoćniku Nakićen Vukičević Zdenki, odvjetnici iz Šibenika, protiv protustranke stečajna masa iza MERX d.o.o., OIB: 04687651024 iz Zagreba, Srebrenjak 84, ranije Ribnik, Lipnik, Rosulje bb, radi uknjižbe prava vlasništva, odlučujući o žalbi protustranke izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel u Ozlju, poslovni broj Z-7682/2024 od 02. prosinca 2024., 19. svibnja 2026.

riješio je

I. Prihvaća se žalba stečajne mase iza MERX d.o.o., OIB: 04687651024 iz Zagreba, Srebrenjak 84, ranije Ribnik, Lipnik, Rosulje bb, te se preinačava rješenje Općinskog suda u Karlovcu pod poslovnim brojem: Z-7682/2024 od 2. prosinca 2024. na način da se odbija prigovor predlagatelja i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, doneseno po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu poslovni broj: Z-2053/2024 od 5. lipnja 2024.

II. Nalaže se brisanje provedenog upisa prava vlasništva u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu na temelju rješenja istog suda u zemljišnoknjižnom predmetu pod poslovnim brojem: Z-7682/2024 od 2. prosinca 2024. i uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja, kao i brisanje zabilježbe žalbe izjavljene protiv tog rješenja pod brojem Z-2217/2025 od 18. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Karlovcu u zemljišnoknjižnom predmetu pod poslovnim brojem: Z-7682/2024 od 2. prosinca 2024. odlučeno je:

"Usvaja se prigovor predlagatelja OIB: 67531758775 Grcić Stjepana kao osnovan te se rješenje Z-2053/2024 od 05. lipnja 2024. godine preinačava na način da se temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Karlovcu P-1529/2012-8 od 28.12.2012. u Zk.ul.1017 k. o. Lipnik dopušta uknjižba prava vlasništva na nekretnini kč.br.417/11 na ime: STJEPAN GRČIĆ (OIB:67531758775), Partizanska 19a, Brodarica, Šibenik, za cijelo (1/1) uz istovremeni ispis toga prava sa imena: Merx d.o.o., Ribnik, Lipnik, Rosulje bb.

Određuje se brisanje zabilježbe odbačenog prijedloga Z- 2025/2024 od 05. lipnja 2024. u zk.1017 k. o. Lipnik."

2. Protiv navedenog rješenja pravodobnu i dopuštenu žalbu je izjavila protustranka Stečajna masa iza MERX d.o.o. iz Zagreba pobijajući ga u cijelosti iz svih žalbenih razloga iz čl. 365. stavak 2. supsidijarnog ZPP-a (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – u daljem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 99. stavak 2. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, broj: 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24; u daljem tekstu ZZK), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj konkretno ukazuje da je prvostupanjski sud netočno utvrdio da je predlagatelj stekao pravo vlasništva na nekretnini prije otvaranja stečajnog postupka (pogrešno utvrđeno činjenično stanje čl. 355. supsidijarnog ZPP-a) budući smatra da se vlasništvo stječe uknjižbom u zemljišne knjige, a u trenutku podnošenja zahtjeva za uknjižbu temeljem sudske presude već je bio otvoren stečajni postupak nad trgovačkim društvom Merx x.o.o. i to još od 18. siječnja 2013. kada je objavljen Oglas o otvaranju stečajnog postupka na oglasnoj ploči suda, a tada sudska presuda koja je temelj za stjecanje vlasništva još uvijek nije bila pravomoćna (pogrešna primjena materijalnog prava čl. 356. supsidijarnog ZPP-a), pa žalitelj smatra da je vrijedila zabrana stjecanja vlasništva nakon otvaranja stečajnog postupka iz čl. 100, stavak 1. „starog“ Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 44/96, 29/99 129/00, 123/03, 82/06, 116/10). Pozvao se i na istaknuti prigovor zastare u zemljišnoknjižnom predmetu jer je proteklo više od 10 godina od pravomoćnosti sudske odluke kojom je stečeno pravo vlasništva na nekretnini (pogrešna primjena materijalnog prava čl. 356. supsidijarnog ZPP-a).

3. Na žalbu je odgovoreno. U bitnome se navodi da je stečajni postupak nad Merx d.o.o. otvoren 18. siječnja 2013., prije nego li je presuda kojom je predlagatelj stekao pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini postala pravomoćna (01. siječnja 2014.), ali da je istim tim rješenjem o otvaranju stečajnog postupka i zaključen stečajni postupak nad navedenim društvom. Budući da kada je presuda postala pravomoćna nad Merx d.o.o. nije bio otvoren stečajni postupak, pa je pobijano rješenje osnovano. Tek je podneskom od 18. rujna 2023. Općina Ribnik predložila nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe, te je rješenjem Trgovačkog suda uz Zagrebu St-796/2012 od 14. studenog 2023. nastavljen stečajni postupak nad protustrankom radi naknadne diobe, pa je predlagatelj pretpostavku za upis prava vlasništva ostvario prije otvaranja stečajnog postupka. U odnosu na prigovor zastare smatra da upis prava vlasništva utvrđen pravomoćnom sudskom odlukom ne zastarijeva, pa da je stoga taj prigovor neosnovan.

4. Žalba je osnovana.

5. Predmet ove zemljišnoknjižne stvari je prijedlog predlagatelja fizičke osobe Stjepana Grcića za upisom prava vlasništva na nekretnini u zemljišnu knjigu na kojoj je u zemljišnoj knjizi upisan kao vlasnik predloženi Merx d.o.o. Ribnik Lipnik, Rosulje bb, a protiv kojeg je otvoren i zaključen stečajni postupak jer stečajni dužnik nije imao dostatna sredstva za vođenje stečajnog postupka.

6. Općinski sud u Karlovcu je po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu rješenjem pod brojem Z-2053/2024 od 5. lipnja 2024. odbacio prijedlog za uknjižbu, te odredio zabilježbu tog odbačenog prijedloga radi uknjižbe prava vlasništva na kčbr. 417/11 u

z.ul. 1017 k.o. Lipnik sukladno čl. 120. stavak 1. ZZK, smatrajući da se nakon otvaranja stečajnog postupka i zabilježbe prethodnog postupka za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Merx d.o.o u stečaju, kao i zabilježbe rješenja o nastavljanu stečajnog postupka Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-796/2012 od 14. studenog 2023. protiv Stečajne mase iza Merx d.o.o u stečaju, ne može provoditi promjena upisa u zemljišnim knjigama na predmetnoj nekretnini koja ulazi u stečajnu masu ako je prijedlog za uknjižbu podnesen sudu nakon otvaranja stečajnog postupka (čl. 171. stavak 1. SZ15), jer se takve promjene mogu dopustiti samo na temelju odgovarajuće odluke stečajnog suda, a kako predlagatelj nije dostavio takvu ispravu to je odlučeno temeljem čl. 118. stavak 6. Zakona o zemljišnim knjigama, te je prijedlog za uknjižbu smatran neurednim i bez svih potrebnih priloga nužnih za donošenje odluke, odbačen.

7. Predlagatelj je protiv tog rješenja uložio pravodoban i dopušten prigovor pobijajući ga u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava u kome u bitnome navodi da prvostupanjski sud pogrešno tumači čl. 171. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024) ističući da ta odredba govori o imovini koja je ušla u stečajnu masu, a ne o promjenama upisa u zemljišnu knjigu koji je zatražen nakon otvaranja stečajnog postupka. U prigovoru se bazira na nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe u kojem je sada sudjelovala Stečajna masa iz Merx d.o.o. u stečaju (koji je stečajni postupak ranije bio zaključen), a koji je nastavljen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-796/2012-38 od 14. studenog 2023. (l.s. 41) koje je zabilježeno u zemljišnim knjigama, očito smatrajući da pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju od nastavka stečajnog postupka, navodeći da je pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini utvrđeno presudom koja je postala pravomoćna 1. siječnja 2014., (dakle ranije). Poziva se na primjenu čl. 169. stavak 9. Stečajnog zakona (kojom se dopušta upis u javne knjige nakon otvaranja stečajnog postupka ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka) umjesto primijenjene odredbe čl. 171. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024), te smatra da je prvostupanjski sud trebao usvojiti njegov prijedlog za uknjižbu.

8. Prvostupanjski sud je pobijanom odlukom Općinskog suda u Karlovcu broj Z-7682/2024 od 2. prosinca 2024. prihvatio prigovor predlagatelja, preinačio ranije rješenje ovlaštenog sudske referenta, te dopustio uknjižbu prava vlasništva na nekretnini, a svoju odluku je utemeljio na odredbi čl. 169. stavak 9. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024) smatrajući da je predlagatelj stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine kč. br. 417/11 pravomoćnom sudskom presudom i to prije otvaranja stečajnog postupka.

9. Ispitujući pobijanu odluku primjenom članka 365. stavka 2. ZPP-a u svezi sa člankom 99. stavak. 1. i 2. ZZK-a, ovaj sud nije našao da bi ista bila opterećena i s jednom bitnom povredom postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Međutim, ovaj sud nalazi pogrešno utvrđeno činjenično stanje iz čl. 355. supsidijarnog ZPP-a (da je predlagatelj stekao pravo vlasništva na nekretnini prije otvaranja stečajnog postupka, a nije). Prvostupanjski sud je također pogrešno primijenio materijalno pravo (čl. 356. supsidijarnog ZPP-a), budući se vlasništvo na nekretnini temeljem sudske odluke stječe pravomoćnošću te odluke, a u trenutku podnošenja zahtjeva za uknjižbu temeljem sudske presude već je bio otvoren stečajni postupak nad trgovačkim društvom Merx d.o.o. i to još od 18. siječnja 2013. kada je objavljen

Oglas o otvaranju stečajnog postupka na oglasnoj ploči suda, a tada sudska presuda koja je temelj za stjecanje vlasništva još uvijek nije bila pravomoćna, pa je vrijedila zabrana iz čl. 98. stavak 6. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/15) koja glasi: „Nakon otvaranja stečajnog postupka dopustit će se i provesti upis u javne knjige, ako su uvjeti za upis ostvareni prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka“. Također je prvostupanjski sud pogrešno primijenio novi Stečajni zakon (Narodne novine, broj: Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024; u daljem tekstu SZ15) vezano za nastavljeni stečajni postupak, umjesto Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja stečajnog postupka 18. siječnja 2013. (Narodne novine broj: 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012; u daljem tekstu „stari SZ“).

10. Iz stanja predmeta proizlazi da :

- da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižnog odjela Ozalj, na nekretnini kat. čest. 417/11 z.ul. 1017 k.o. Lipnik jedna gospodarska zgrada, dvije poslovne zgrade – plinsko gospodarstvo i dvorište u Lipniku ukupne površine 3611 m², bila upisana zabilježba 20. veljače 2012. pod brojem Z-147/12, na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu od 1. veljače 2012. br. ST-1640/11 pokretanja prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na toj nekretnini, a u to vrijeme je na toj nekretnini kao vlasnik bio upisan MERX d.o.o. Ribnik, Lipnik, Rosulje bb

- da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižnog odjela Ozalj, na istoj nekretnini dana 29. listopada 2012. pod brojem Z- 760/12 zabilježen spor na temelju tužbe od 29. listopada 2012. između Stjepana Grcića, Badnja, Grcići 14, Drniš kao tužitelja protiv MERX d.o.o. Ribnik, Lipnik, Rosulje bb, kao drugotuženika radi utvrđenja prava vlasništva na čk. br. 417/11 za cjelinu,

- da je Općinski sud u Karlovcu donio nepravomoćnu presudu pod posl. br. P-1529/12-8 od 28. prosinca 2012. protiv tuženika ALTERNATIVA d.o.o. Šibenik, Prokljanska 35 i MERX d.o.o. Ribnik, Lipnik, Rosulje bb kojom je utvrđeno da je tužitelj Stjepan Grcić, iz Drniša, Badnja, Grcići 14, vlasnik nekretnine z.k.č. 417/11 koja je u naravi jedna gospodarska zgrada, dvije poslovne zgrade – plinsko gospodarstvo i dvorište u Lipniku ukupne površine 3611 m², upisana u zk. ul. 1017 k.o. Lipnik, te se nalaže tuženicima ALTERNATIVA d.o.o. Šibenik, Prokljanska 35 i MERX d.o.o. Ribnik, Lipnik, Rosulje bb, da tužitelju izdaju tabularnu ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva tužitelja na predmetnoj nekretnini u zemljišnim knjigama koju će u protivnom zamijeniti ova presuda, kao i da tužitelju naknade parnični trošak,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-796/2012 od 18. siječnja 2013. točkom I. otvoren stečajni postupak nad društvom MERX d.o.o. Ribnik, Lipnik, Rosulje bb, OIB: 6388064235, MBS:080517880, a da je oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut na oglasnoj ploči tog suda istog dana. Točkom II. rješenja imenovan je stečajni upravitelj Davor Petera OIB: 90695323330. Točkom III. rješenja zaključen je stečajni postupak. Određeno je objavljivanje tog rješenja u Narodnim novinama i dostava sudskom registru radi brisanja dužnik iz registra. Odluka o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka je donesena temeljem čl. 61. stavak 1. SZ jer se tijekom prethodnog postupka utvrdilo da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu

masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. U tom slučaju stečajni postupak se ne provodi i tadašnjim Stečajnim zakonom je bilo određeno da se primjenjuju na odgovarajući načini odredbe čl. 196. do 202. SZ-a (o nastavku stečajnog postupka),

- da je presuda Općinskog suda u Karlovcu pod posl. br. P-1529/12-8 od 28. prosinca 2012. postala pravomoćna i ovršna 1. siječnja 2014., dakle nakon nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, i nakon zabilježbe pokretanja prethodnog postupka u zemljišnim knjigama radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka tvrtke Merx d.o.o.

- da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižnog odjela Ozalj, na istoj nekretnini dana 24. siječnja 2024. pod brojem Z-1085/2024 zabilježena potvrda o pravomoćnosti od 1. prosinca 2023. za rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj ST-796/2012-38 od 14. studenog 2023. na nekretninama stečajnog dužnika Merx d.o.o, OIB: 63886064235, sada Stečajna masa iza MERX do.o. u stečaju, te zabilježba tog rješenja. Radi se o rješenju kojim je nastavljen stečajni postupak radi naknadne diobe i to baš na predmetnoj nekretnini (l.s. 41),

- da je nakon donošenja pobijanog rješenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižnog odjela Ozalj, na istoj nekretnini kao vlasnik upisan predlagatelj Stjepan Grcić, a brisana je ranija zabilježba od 14. veljače 2024. pod brojem Z-2053/2024 odbačenog prijedloga za uknjižbu Stjepana Grcića na predmetnoj nekretnini, te je pod upisom broj: Z-2217/2025 od 18. veljače 2025. zabilježena žalba protustranke stečajne mase iza Merx d.o.o. OIB: 04687651024 iz Zagreba, na rješenje Z-7682/2024.

O žalbenim navodima:

11. Osnovano žalitelj ukazuje da je prvostupanjski sud netočno utvrdio da je predlagatelj stekao pravo vlasništva na nekretnini prije otvaranja stečajnog postupka, iz razloga jer je u trenutku podnošenja zahtjeva za uknjižbu na nekretnini temeljem sudske presude već bio otvoren stečajni postupak nad trgovačkim društvom Merx d.o.o. i to još od 18. siječnja 2013. kada je objavljen Oglas o otvaranju stečajnog postupka na oglasnoj ploči suda, a tada sudska presuda koja je temelj za stjecanje vlasništva još uvijek nije bila pravomoćna. Naime, kada se pravo vlasništva na nekretnini stječe odlukom suda, onda se ono stječe temeljem čl. 126. stavak 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09 i 153/09, 90/10, 143/12 u daljem tekstu ZV) u trenutku pravomoćnosti sudske odluke, a presuda Općinskog suda u Karlovcu pod posl. br. P-1529/12-8 od 28. prosinca 2012. postala je pravomoćna i ovršna tek 1. siječnja 2014., dakle nakon nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka protiv dotadašnjeg vlasnika nekretnine Merx d.o.o. koje su nastupile 18. siječnja 2013. objavom na oglasnoj ploči rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-796/2012 od 18. siječnja 2013. kojom je otvoren i zaključen stečajni postupak (čl. 88. starog SZ-a). Time što je stečajni postupak otvoren i zaključen istim rješenjem temeljem čl. 63. stavak 1. starog SZ-a, jer je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova postupka a da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje i da nisu predujmljeni troškovi prethodnog i stečajnog postupka, to ne znači da su prestale pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka. Naime, temeljem čl. 63. stavak 1.

starog SZ-a u tom se slučaju na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 196. do 202. starog SZ-a, pa time i odredba čl. 199. stavak 1. starog SZ-a o nastavku postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Stoga kroz cijelo to vrijeme sve dok se ne namire stečajni vjerovnici od stečajne mase i dalje su na snazi pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka te one nisu prestale donošenjem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-796/2012 od 18. siječnja 2013. kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak. Stoga se ne može smatrati, kao što to pogrešno smatra prvostupanjski sud, da je predlagatelj vlasništvo predmetnih nekretnina stekao prije otvaranja stečajnog postupka (pogrešno utvrđeno činjenično stanje čl. 355. supsidijarnog ZPP-a), jer je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj ST-796/2012-38 od 14. studenog 2023. samo nastavljen raniji stečajni postupak kao što to i piše u tom rješenju i to temeljem čl. 441. SZ15 (prelazne i završne odredbe) po odredbama starog SZ-a s tim da se samo neke odredbe SZ15 primjenjuju u nastavku postupka (čl. 441. stavak 2. SZ15), a među tim odredbama nisu odredbe na koje se u pobijanom rješenju pozivao prvostupanjski sud (čl. 171. stavak 1., čl. 169. stavak 9. SZ15) tako da je pogrešno primijenio materijalno pravo (čl. 356. supsidijarnog ZPP-a). Stoga temeljem čl. 100. starog SZ-a nakon otvaranja stečajnog postupka predlagatelj nije mogao valjano stjecati pravo vlasništva na imovini koja ulazi u stečajnu masu jer se ne radi o raspolaganju stečajnog dužnika u stečajnom postupku (čl. 100. stavak 1. i čl. 98. stavak 6. starog SZ).

12. Također i vezano za postojanje ranije zabilježbe pokretanja prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na toj nekretnini, protiv stečajnog dužnika Merx d.o.o., u odnosu na kasniju zabilježbu tijekom sudskog spora u kojem sudskom postupku je predlagatelj naknadno ishodio pravomoćnu presudu kojom je utvrdio vlasništvo na predmetnoj nekretnini, ovaj sud smatra da temeljem čl. 90. stavak 1. i 3. ZZK upisana zabilježba (na predmetnoj nekretnini) pokretanja prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka tvrtke Merx d.o.o. ima učinak da odluka o otvaranju stečajnog postupka i pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka djeluju (čl. 88. stavak 1. starog SZ) i protiv predlagatelja koji je svoje knjižno pravo stekao pravomoćnom presudom nakon što je prijedlog za zabilježbu pokretanja prethodnog postupka stigao u zemljišnoknjižni sud. Stoga temeljem čl. 100. starog SZ nakon otvaranja stečajnog postupka predlagatelj nije mogao valjano stjecati pravo vlasništva na imovini koja ulazi u stečajnu masu, a nije imao ni prvenstveni red upisa u odnosu na stečajnu masu iza Merx d.o.o. Zagreb (odnosno u zemljišne knjige upisani Merx d.o.o. Zagreb).

13. Prigovor zastare kao žalbeni razlog nije osnovan jer vlasnička prava ne zastarijevaju, pa time ni ono koje je utvrđeno pravomoćnom sudskom presudom i temeljem takve presude općenito gledano može se odrediti zemljišnoknjižni upis bez obzira na protek roka od 10 godina od njene pravomoćnosti (ali u ovom konkretnom slučaju ne može iz gore navedenih razloga). Članak 233. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima odnosi se na zastaru tražbina utvrđenih pravomoćnom sudskom odlukom tako da temeljem te odredbe ne može zastarjeti vlasništvo utvrđeno takovom odlukom jer vlasništvo nije tražbina.

14. Stoga nije osnovan upis prava vlasništva predlagatelja koji je odredio prvostupanjski sud pobijanim rješenjem, pa je ovaj sud temeljem čl. 149. stavak 1.b) ZZK prihvatio žalbu žalitelja, te je preinačio pobijano rješenje prvostupanjskog suda na način da se odbija prigovor predlagatelja i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, doneseno po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu poslovni broj: Z-

2053/2024 od 5. lipnja 2024. kojim se odbacuje prijedlog predlagatelja za upis prava vlasništva na nekretnini, kao neuredan i određuje zabilježba tog odbačenog prijedloga predlagatelja radi uknjižbe prava vlasništva na kčbr. 417/11 u z.ul. 1017 k.o. Lipnik sukladno čl. 120. stavak 1. ZZK. Ispravno je ovlašteni sudski referent odbacio prijedlog predlagatelja temeljem čl. 118. stavak 6. kao neuredan („Neuredan prijedlog i prijedlog kojem nisu priloženi svi prilozi nužni za donošenje rješenja o osnovanosti prijedloga sud će odbaciti“), ali na temelju drugog važećeg Stečajnog zakona. Naime, prijedlog predlagatelja za upis prava vlasništva je neuredan jer se iz ranije navedenih razloga nije temeljio na raspolaganju stečajnog dužnika, odnosno sada stečajne mase iza MERX d.o.o., OIB: 04687651024 iz Zagreba (čl. 100. stavak 1. i čl. 98. stavak 6. starog SZ). Ispravno je provedena i zabilježba tog odbačenog prijedloga predlatatelja temeljem čl. 120. stavak 1. ZZK. Zato je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

15. Ovaj sud je s obzirom na donesenu odluku naložio brisanje provedenog upisa i uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja, te brisanje zabilježbe žalbe (čl. 149. stavak 1.b) ZZK), te je odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Dubrovniku, 19. svibnja 2026.

Sudac:

Zoran Nikolić

ZORAN NIKOLIĆ



Elektronički potpisano: 19.05.2026T14:48:06 (UTC:2026-05-19T12:48:06Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: e05ab60f-2f4e-4b18-b1e2-347476ea1208

Županijski sud u Dubrovniku



Broj zapisa: 9-30888-3f98a

Kontrolni broj: 02547-99649-cea11

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.